



Fot. www.sxc.hu

DZIECKO 5 MIES. OD POCZĘCIA

# ZYCIE - **Lubię to!** KAŻDEGO CZŁOWIEKA

Egzemplarz bezpłatny

**Fakt** ➤ Życie człowieka rozpoczyna się w momencie poczęcia.

**Logika** ➤ Skoro każdy człowiek ma prawo do życia, każde poczęte dziecko także!

prof. zw. dr hab. med. R. Klimek: „Żywot człowieka rozpoczyna się **w momencie poczęcia**”; prof. dr hab. med. E. Blechschmidt: „Człowiek jest już człowiekiem od momentu, gdy męski plemnik zapłodni żeńską komórkę jajową”; prof. dr hab. med. B. Chazan: „Komórkę jajową od momentu zapłodnienia nazywamy zarodkiem, ale nie ulega wątpliwości, że **jest to człowiek**”; prof. dr hab. P. G. Fedor-Freybergh: „Szacunek dla nowego życia od samego poczęcia i uznanie dziecka za partnera w dialogu są bardzo ważne”; prof. dr med. A. Ingelman-Sunberg: „Od momentu poczęcia istnieje żywa istota. Nienarodzone dziecko jest osobą”; prof. dr med. J. Lejeune: „Po zapłodnieniu powstała **nowa istota ludzka**”; prof. M. Matthews-Roth: „Pojedyncze ludzkie życie zaczyna się w momencie poczęcia”; prof. dr hab. n. med. J. Roszkowski: „Życie człowieka nie zaczyna się z chwilą narodzin, ale od momentu poczęcia.”; prof. dr hab. med. M. Rybakowa: „Życie człowieka zostaje zapoczątkowane w następstwie połączenia się dwu komórek rozrodczych” prof. dr hab. med. M. Troszyński: „Rozwój człowieka zaczyna się w akcji **zapłodnienia**”; prof. dr hab. B. Suszka, prof. dr hab. Z. Bielańska-Osuchowska, prof. dr hab. n. med. Paweł Januszewicz, prof. dr hab.....

Aborcja to przerwanie życia człowieka pomiędzy poczęciem a narodzeniem! Tak, aborcja to także zabijanie – bez znieczulenia – trzech- a nawet dziewięciomiesięcznych dzieci! Jak fatalny jest stan mediów publicznych i komercyjnych w Polsce: od 1989 r. toczy się „bardzo dziwna” medialna „debata” nt. nienarodzonych dzieci, podczas której nie podano jasno nawet definicji aborcji. Korzystaj z mediów katolickich, konserwatywnych i prawniczych. Nie daj sobą manipulować przez nierzetelne media!

Życie człowieka rozpoczyna się w momencie poczęcia. To fakt naukowy, medyczny, niepodważalny. Przyjęcie do wiadomości tego faktu powinno u każdego, niezależnie od wyznawanego światopoglądu, prowadzić do bezwarunkowego szacunku wobec każdej poczętej istoty ludzkiej.

**Zauważyłem, że wszyscy, którzy popierają aborcję, zdążyli się już urodzić**  
– Ronald Reagan



DZIECKO 4 MIES. OD POCZĘCIA

Fot. www.sxc.hu

## Fakt

**W USA 90 proc. ciąż, podczas których rozpoznano niepełnosprawność nienarodzonego dziecka, kończy się aborcją. W samych tylko Indiach rocznie wskutek aborcji selektywnej ze względu na płeć ginie przed narodzeniem pół miliona dziewczynek.**

## Logika

**Aborcja to najbardziej drastyczne narzędzie dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność czy płeć.**

### Aborcja jest bezprawna

Prof. Andrzej Zoll: „Twierdzenie, że ochrona życia może zaczynać się od jakiegoś wybranego momentu, jest bardzo arbitralne. Od którego? Dwa tygodnie po zapłodnieniu? A może gdy dziecko zyska zdolność do życia poza organizmem matki? Albo gdy już się urodzi? Stanowisko, które przyjmuje ochronę od poczęcia, ma za sobą bardzo silne argumenty. Trybunał w Luksemburgu [Europejski Trybunał Sprawiedliwości, X 2011] uznał, że ludzki embryon jest obdarzony godnością od momentu połączenia komórki męskiej i żeńskiej, a istota obdarzona godnością wymaga ochrony prawnej. Odnosząc się do zakresu tej ochrony, chcę jasno stwierdzić, że zniszczenie dobra, jakim jest dziecko poczęte, jest bezprawne”.

**Jak daleko może iść absurd wyrażenia „prawo do aborcji”?**

„Prawo do aborcji” to bełkot intelektualny. Prawa jednego człowieka kończą się dokładnie w tym samym miejscu, gdzie zaczynają się prawa drugiej osoby.

### Gdy stwierdzono chorobę czy wady rozwojowe u nienarodzonego dziecka, to można usunąć ciążę?

Jeżeli u człowieka nie narodzonego stwierdza się chorobę czy wady rozwojowe, to należy tego małego pacjenta otoczyć troskliwą opieką i leczyć, a nie zabijać. Jak może „lekarz” proponować eliminację choroby poprzez zabicie chorego dziecka?

Prof. dr hab. med. Z. Słomko (kierownik Kliniki Perinatologii AM w Poznaniu, konsultant WHO): „Perinatolog znajduje się w szczególnej sytuacji, tj. winien rozpatrywać konsekwencje podejmowanych decyzji w odniesieniu do zdrowia lub życia matki oraz nienarodzonego dziecka. (...) nienarodzone dziecko jest w takim samym stopniu uprawnione do ochrony jak człowiek dorosły”.

### Ciążę można usunąć, jeżeli powstała w wyniku gwałtu?

Ojciec nie narodzonego dziecka winien przestępstwa gwałtu zostaje w wyniku postępowania sądowego (w czasie którego ma zapewnioną obronę prawną) skazany na kilka lat więzienia. Nie można dopuścić do tego, aby poczęte dziecko, zupełnie niewinne i pozbawione jakiegokolwiek możliwości obrony, zostało skazane na najwyższy wymiar kary: karę śmierci i aby wyrok wykonano.

### Jak feministki mogą być zwolenniczkami aborcji?

Płeć człowieka determinowana jest w momencie poczęcia: od poczęcia jest się kobietą lub mężczyzną. Jak feministki mogą popierać aborcję, gdy 50% zabijanych dzieci nienarodzonych to dziewczynki?

Dlaczego feministki milczą, gdy w komunistycznych Chinach kobiety są zmuszane do zabijania nawet dziewięciomiesięcznych nienarodzonych dziewczynek i chłopców? Dlaczego feministki milczą, gdy np. w Indiach zabijane są nienarodzone dziewczynki tylko dlatego, że są płci żeńskiej, a chłopcom pozwala się żyć?

Z brytyjskich badań z roku 2000 na 3000 abortowanych płodach wynika, że diagnoza lekarzy co do stanu zdrowia płodu była prawdziwa jedynie w 39% przypadków – reszta poczętych dzieci została poddana aborcji wskutek błędnej diagnozy (za: *In-dependent*, 23.05.2006).





Fot. www.sxc.hu

## Fakt

➤ Aborcja jest niebezpieczna dla życia i zdrowia kobiety. Legalna aborcja w USA jest piątą pod względem częstości występowania przyczyną śmierci matek. Amerykańska Agencja ds. Żywności i Leków FDA podała, że pigułka aborcyjna od roku jej wprowadzenia na rynek (2000) zabiła w USA 14 kobiet. 2200 kobiet doznało uszczerbku na zdrowiu wskutek jej zastosowania. 612 kobiet wymagało hospitalizacji, 339 straciło tyle krwi, że wymagało transfuzji, 256 doświadczyło infekcji, z czego 48 przypadków FDA określa jako „poważne”. W ostatnim roku rozrachunkowych przychody największej amerykańskiej organizacji aborcyjnej Planned Parenthood przekroczyły miliard dolarów (PPFA Annual Report 2010).

## Logika

➤ Czy niebezpieczna, okaleczająca kobiety procedura, na której można dobrze zarobić, może być uznawana za „prawo kobiet”?

### SKUTKI ABORCJI DLA ZDROWIA KOBIETY

Każdego roku z powodu powikłań po aborcji umiera na świecie 50 – 100 tys. kobiet. (prof. dr hab. n. med. Bogdan Chazan B., 2000). Powikłania po zabiegu przerwania ciąży można podzielić na bezpośrednie, występujące do kilku tygodni po aborcji i odległe w czasie.

**Powikłania bezpośrednie:** krwotok, uszkodzenie macicy, zakażenie występują z częstością 5 – 6 proc. Najczęstszym powikłaniem jest infekcja narządu rodnego (w 49 proc. przypadków) oraz miednicy aż do zapalenia otrzewnej. (prof. zw. dr hab. Radziszaw Sikorski, 2000)

**Do odległych w czasie skutków aborcji** należą: niepłodność, poronienie samoistne, poród przedwczesny (francuskie badania z 2005 r. mówią o 70-procentowym wzroście ryzyka – por. *the British Journal of Obstetrics and Gynecology*), urodzenie martwego dziecka (5-krotny wzrost śmiertelności okołoporodowej), inne powikłania ciąży i porodu, a także wzrost wad wrodzonych u później rodzonych dzieci.

**Aborcja a zdrowie psychiczne kobiety** Zaburzenia psychiczne spowodowane aborcją określane są nazwą syndromu postaborcyjnego. Przebyta aborcja zwiększa o 81% ryzyko wystąpienia problemów ze zdrowiem psychicznym u kobiety – wynika z metaanalizy opublikowanej przez prof. Priscillę K. Coleman w „British Journal of Psychiatry” (2011). W metaanalizie stwierdzono, że 10% stwierdzonych problemów ze zdrowiem psychicznym jest związanych z przebytą przez kobiety aborcją. Metaanaliza obejmowała 22 badania naukowe opublikowane w latach 1995–2009, przeprowadzonych na łącznie 877 181 osób badanych, z czego 163 831 dokonało aborcji.

**Przeciwdziałać śmierciom matek** Zwolennicy aborcji promują tezę, jakoby delegalizacja aborcji skazuje kobiety na śmierć. Prawda jest jednak inna: nielegalność aborcji nie zwiększa śmiertelności matek. Jednym z najniższych wskaźników śmiertelności matek na świecie ma Irlandia, kraj, w którym od dziesięcioleci obowiązuje zakaz aborcji (wskaźniki śmiertelności matek wg ONZ za rok 2005: Irlandia – 5, kraje o legalnej aborcji: USA – 17, Belgia – 10, Izrael – 17, Norwegia – 16, UK – 13, Chiny – 56). Chile, delegalizujące aborcję od 1989 r. ma najniższą śmiertelność matek w Ameryce Łacińskiej. Od tego czasu wskaźnik śmiertelności okołoporodowej wśród matek w tym kraju zmniejszył się o prawie 90%.

**Rak piersi a aborcja** Aborcja powoduje wzrost ryzyka zachorowania na raka piersi. Istnieją badania mówiące o 2-3-krotnym wzroście ryzyka (por. „Służba Życia” nr 05/2000). Amerykański endokrynolog, prof. Joel Brind z Baruch College w Nowym Jorku uważa, że aborcja powoduje min. 30 % wzrost tego ryzyka. W związku z tym wyliczył, że od czasu zalegalizowania aborcji w Stanach Zjednoczonych w 1973 r., z powodu raka piersi, który rozwinął się na skutek dokonanej wcześniej aborcji, zmarło około 300 tys. kobiet. Profesor Brind stwierdził, że jeżeli weźmiemy pod uwagę ogólne ryzyko wystąpienia raka piersi, które wynosi 10 proc. (nie licząc aborcji) i podniesiemy go do 30 proc. otrzymujemy 13 proc. ryzyko utraty życia. Wziąwszy pod uwagę 50 mln aborcji dokonanych od 1973 r. mamy dodatkowo 1,5 mln przypadków wystąpienia raka piersi. Średnio z powodu tego nowotworu umarło 20 proc. kobiet, co w praktyce oznacza, że legalna aborcja spowodowała dodatkowo 300 tys. zgonów z powodu raka piersi.

**Aborcja nie tylko niszczy życie poczętego dziecka, ale także zdrowie a czasem życie matki!**



**Zwolennikami aborcji byli Lenin i Hitler.**  
**Przeciwnikami m.in.: Jan Paweł II, Gandhi, Matka Teresa z Kalkuty**

**Znając stanowisko tych osób wobec aborcji, nie dajmy sobie**  
**wmówić, że postawa pro-life to mentalność ciemnogrodu,**  
**a popieranie aborcji jest postępowe.**

„Osobiście zastrze-  
łę tego idiotę, któ-  
ry chciałby wpro-  
wadzić w życie  
przepisy zabrania-  
jące aborcji na  
wschodnich tere-  
nach okupowa-  
nych”. – A. Hitler

„**CZŁOWIEKIEM** jest również nie narodzi-  
ne dziecko: co wię-  
cej, Chrystus w spo-  
sób uprzywilejowa-  
ny utożsamia się z »najmniejszymi«”.

– Jan Paweł II



Fot. R. Rzepecki

„Tym, co najbardziej niszczy  
pokój we współczesnym  
świecie jest aborcja – po-  
nieważ jeżeli matka potrafi  
zabić swoje własne dzie-  
cko, co może powstrzymać  
Ciebie i mnie od zabijania  
się nawzajem?” – Matka  
Teresa z Kalkuty



Fot. R. Rzepecki



Fot. wikipedia commons

„**Domagać się bezwarunkowego zniesienia wszystkich ustaw ścigających sztuczne poronienia**”. – W. I. Lenin

„**Oczywistym i jasnym jak słońce jest dla mnie fakt, że aborcja jest czynem zbrodniczym**”. – M. Gandhi

### Ludobójcy Lenin i Hitler jako pierwsi w Europie zalegalizowali aborcję

Pierwszym krajem na świecie, który zalegalizował zabijanie poczętych dzieci, był Związek Radziecki 18 listopada 1920 roku. Drugim przywódcą europejskim, który doprowadził do legalizacji aborcji w swoim kraju był Adolf Hitler. Dążąc do utworzenia czystej, biologicznie mocnej „rasy panów”, doprowadził w 1933 roku, do legalizacji zabijania niemieckich nienarodzonych dzieci, które posiadały lub mogły posiadać wady wrodzone. Na terenie Polski po raz pierwszy w sensie prawnym narzucono pełną dopuszczalność aborcji 9 marca 1943 r. Wówczas hitlerowski okupant wydał rozporządzenie (Verordnung) zezwalające Polkom na nieograniczone żadnymi sankcjami zabijanie polskich nienarodzonych dzieci, jednocześnie podnosząc karę – do kary śmierci włącznie – za zabicie niemieckiego nienarodzonego dziecka...

Po raz drugi w Polsce wprowadzono „prawną” dopuszczalność aborcji 27 kwietnia 1956 roku. W warunkach terroru komunistycznego ludzie wprowadzeni do Sejmu (w 1952 r.) przez ludobójcę Stalina, przegłosowali legalizację aborcji.

### Polska ustawa pro-life z 1993 r. chroni życie dzieci oraz zdrowie kobiet

Zarzuty wobec ustawy, wysuwane podczas jej uchwalania	Sytuacja rzeczywista
Dramatycznie wzrosła liczba dzieciobójstw	Liczba dzieciobójstw spadła (w roku 1992 wynosiła 59, w roku 2002: 28, w roku 2003: 25, 2008: 13)
Dramatycznie wzrosła liczba porzuceń dzieci	Liczba porzuceń dzieci ze skutkiem śmiertelnym w 1991 roku wyniosła 1, 1992: 0, w 2003: 0, 2008: 0. Następuje spadek liczby noworodków pozostawionych w szpitalach nie ze względów zdrowotnych – 2002: 1018, 2006: 826, 2008: 775.
Więzienia zapełnią się kobietami skazanymi za aborcję	Ustawa z 1993 roku nie przewiduje żadnych kar dla kobiet, które dopuściły się aborcji, lecz jedynie dla personelu medycznego
Szpitala zapełnią się kobietami, które będą próbowały nielegalnie w prymitywnych warunkach dokonać aborcji	Liczba zgonów kobiet spowodowanych ciążą, porodem i połogiem w roku 1991 wynosiła 70, w roku 2002: 26, a w 2003 roku: 26, 2004: 23, 2006: 21, 2007: 11. W ciągu wszystkich lat działania ustawy wskutek nielegalnej aborcji zmarła 1 kobieta.
Kobiety „zmuszone” do macierzyństwa zostaną bez środków do życia oraz innej pomocy	Domy samotnej matki niezmiennie dysponują wolnymi miejscami.
Nieletnie dziewczęta masowo będą zostawały matkami	Liczba urodzeń wśród matek poniżej 19. roku życia się zmniejsza (w roku 1990 stanowiły one 8 % rodzących, w roku 2002: 6,8 %, a w roku 2003: 6,4%, 2004: 5,75, 2008: 5,1%).
Wzrosła liczba poronień klasyfikowanych jako samoistne, a de facto prowokowanych przez kobiety	Liczba poronień stale spada (w 1991 roku ich liczba wynosiła 55 992, w 2002: 41 707, a w 2008 roku: 24 008).



W mediach pojawiają się fałszywe głosy, że w polskiej szkole nie ma edukacji seksualnej i ma to powodować negatywne skutki dla młodzieży. Tymczasem w polskiej szkole jest edukacja seksualna, i co więcej, przynosi dużo lepsze efekty niż zalecana przez niektórych szwedzka czy brytyjska.

**Fakt** ➔

54 proc. kobiet dokonujących aborcji w USA stosowało antykoncepcję na miesiąc przed aborcją (Guttmacher, 2008). Podobne badania z Francji mówią o 46 proc. kobiet stosujących antykoncepcję na 6 miesięcy przed aborcją (Human Reprod. 2006). Zbliżone wyniki uzyskano w badaniach angielskich, szwajcarskich czy australijskich.

**Logika** ➔

Propagowanie czy rozdawnictwo antykoncepcji wśród młodzieży nie wyeliminuje zjawiska aborcji.

## Co jest skuteczne?

Polskie wychowanie do życia w rodzinie jest typem A edukacji seksualnej – wg wytycznych Amerykańskiej Akademii Pediatrii, czyli wychowaniem do czystości (abstynencji seksualnej), bez propagowania antykoncepcji. Model szwedzki czy brytyjski (typ B edukacji seksualnej) opiera się na promocji i rozdawnictwie antykoncepcji młodym ludziom, już od 11. roku życia, oraz umożliwianiu im aborcji bez wiedzy rodziców. Po latach takiej edukacji i wydaniu na nią wielkich środków widać, że nie jest ona skuteczna. Widać, że w Polsce na tle Szwecji i Wielkiej Brytanii obserwujemy:

- najniższą liczbę zająć w ciąży na 1000 nastolatków,
- najniższą liczbę aborcji na 1000 nastolatków,
- najniższe wskaźniki przypadków chorób przenoszonych drogą płciową.

## Dlaczego

**nieskuteczna promocja antykoncepcji?**

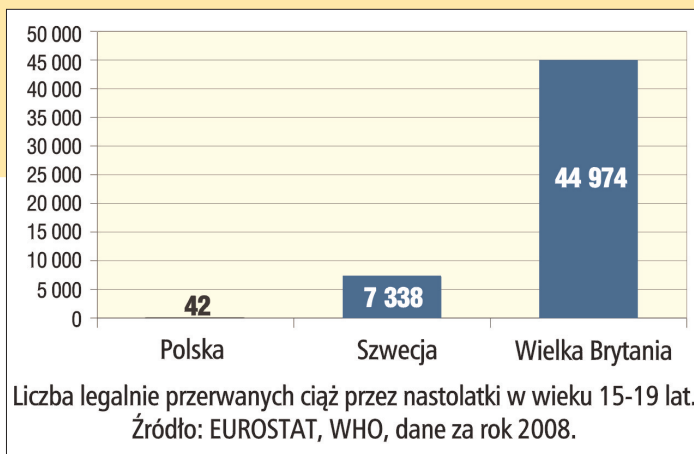
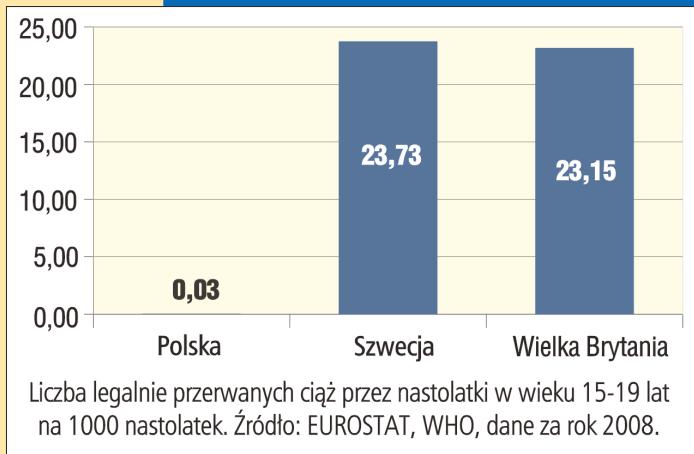
Powyższe dane dowodzą, że masowe rozdawanie w szkołach środków antykoncepcyjnych dla chłopców i dziewcząt nie eliminuje problemu nieplanowanych ciąży i aborcji oraz chorób wenerycznych u nieletnich. Dzieje się tak, ponieważ środki antykoncepcyjne mają wysoką zawodność wśród młodzieży. Amerykańskie badania przeprowadzone na ponad 10 tys. kobiet wykazały, że wśród ubogich nastolatków, mieszkających z partnerem wśród stosujących pigułkę hormonalną 48,4 % zaszło w ciążę w ciągu badanego roku, a wśród stosujących prezerwatywy 71,9 % (Family Planning Perspectives, 1999, 31, 2). Z innych badań wynika, że 50% nastolatków zamieszkujących razem doświadcza zawodności w ciągu roku stosowania antykoncepcji a 30% w ciągu roku zarazi się chorobą przenoszoną drogą płciową (Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine, 1995, 149, 9).

## Odrzucić

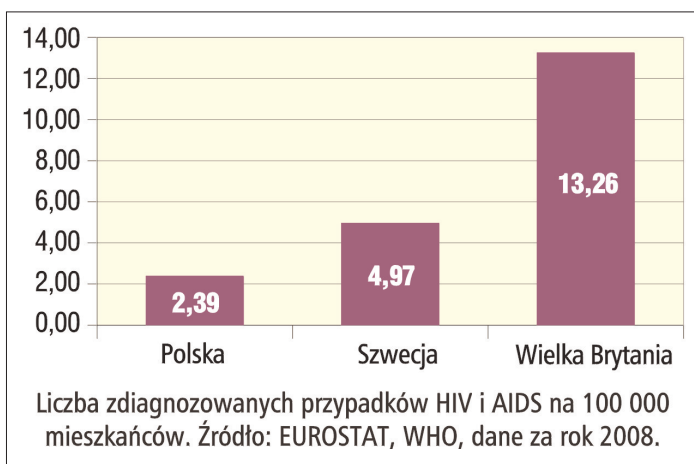
**nieskuteczne programy szwedzkie czy brytyjskie**

Oceniając pozytywnie dotychczasowe wyniki stosowanej w Polsce edukacji seksualnej typu A, trzeba podkreślić potrzebę dalszego doskonalenia tego systemu i konieczność odrzucenia nieskutecznych rozwiązań brytyjskich czy szwedzkich, które prowadzą do wielu negatywnych zjawisk wśród młodzieży.

## PRZYPATRZMY SIĘ LICZBOM



Dane z Polski dotyczą sytuacji zdelegalizowanej aborcji. W 1997 roku aborcja była w Polsce przez rok legalna i wtedy liczba zabiegów wynosiła ogółem 3047 (łącznie wśród nieletnich i pełnoletnich kobiet).



**Fakt** ➤ Z sondażu GfK Polonia dla „Rzeczpospolitej” wynika, że tylko 5 proc. Polaków jest za tym, aby aborcję wykonywano na każde żądanie kobiety (marzec 2010). W badaniach ośrodka IQS (wrzesień 2010) 88 proc. ankieterów uznało za pewnik, że życie ludzkie zaczyna się w chwili poczęcia, zaś 90 proc. zgodziło się ze stwierdzeniem, że dziecko przed narodzinami ma bezwarunkowe prawo do życia.

**Logika** ➤ Na pojawiające się kolejne projekty legalizacji aborcji na żądanie kobiety należy patrzeć jak na to, czym są: próbą narzucenia przez pro-aborcyjną mniejszość swoich radykalnych poglądów społeczeństwu, będącemu w zdecydowanej większości przeciwnikami aborcji.

## Co Ty możesz zrobić dla ratowania życia poczętych dzieci?

Odpowiadając na to pytanie, przytoczę wskazania światowej sławy obrońcy życia, dr. med. J. Willke z USA:

**Modlić się** Trzeba, aby każdy z nas podjął wytrwałą, systematyczną modlitwę w intencji zapewnienia prawa do życia każdemu człowiekowi od chwili poczęcia do naturalnej śmierci. Może włączysz się w Krucjatę Modlitwy w Obronie Poczętych Dzieci ([www.krucjata.org](http://www.krucjata.org)), World Prayer for Life (Światową Krucjatę Modlitwy w Obronie Życia Człowieka [www.world-prayer-for-life.org](http://www.world-prayer-for-life.org)) lub podejmiesz Duchową Adopcję Dziecka Poczętego?

**Uczyć się** Trzeba, aby nasze zaangażowanie w dzieło obrony życia było mądre, oparte na argumentach. Uczyć się – to także uczestniczyć w spotkaniach, wykładach prowadzonych przez uczciwych ludzi; to także oglądać dokumentalne filmy, ukazujące rozwój człowieka. To zawsze i wszędzie głosić prawdę: nie wolno zabijać poczętych dzieci. To przekazywać argumenty za życiem w kręgu znajomych, przyjaciół i w środowisku pracy. Uczyć innych to także organizować gazetki ścienne, wystawy, prelekcje, projekcje filmów „pro-life”. Uczyć innych to także rozmawiać z politykami.

**Pomagać** W dziele obrony życia nie może zabraknąć konkretnej, także materialnej, pomocy, świadczonej samotnym matkom, rodzinom wielodzietnym. Może trzeba Twojej materialnej pomocy, może trzeba, abyś zorganizował kwestę na rzecz samotnych matek? Trzeba także wspomagać organizacje broniące życia człowieka.

Ludwik Krawczyk

### Pod adresem [www.pro-life.pl](http://www.pro-life.pl):

- zamów bezpłatnie większą ilość tej ulotki oraz innych materiałów czy filmów pro-life dla znajomych czy do swojej parafii;
- zaprenumeruj newsletter pro-life;
- przekaz 1 % swojego podatku na pomoc samotnym matkom i edukację pro-life;
- zamów prelekcję pro-life dla większej liczby osób;
- zadeklaruj swoją gotowość pomocy w dziele obrony życia.

## ZACHĘĆ INNYCH, BY ZROBILI TO SAMO!!!

Blisko trzydziestu organizacjom proaborcyjnym zaangażowanym w zbieranie podpisów pod projektem ustawy o szerszym dostępie do aborcji, nie udało się zebrać wymaganych 100 tysięcy podpisów. Suma 30 tysięcy zebranych podpisów przez organizatorów akcji „Tak dla kobiet”, pokazuje, jak niewielkie jest poparcie dla aborcji w Polsce.

Przypomnijmy: Rok 1990 – Sejm RP zarządził konsultacje społeczne nt. prawa do życia dla poczętych dzieci: z 1 710 976 pisemnych odpowiedzi 1 527 000, czyli 89 proc., było za prawem do życia!

Lata 2006–2007 to próba doprecyzowania konstytucyjnej ochrony życia człowieka poprzez uzupełnienie 38.art. Konstytucji RP o słowa: „od poczęcia do naturalnej śmierci”. Do Kancelarii wpłynęło 508 683 podpisów za takim zapisem, a przeciw 1987.

Rok 2010 – ilość podpisów zebranych pod projektem obywatelskim w pełni chroniącym życie dzieci nienarodzonych w Polsce przekroczyła 570 000.







## In vitro, czyli:

- niszczenie życia ludzkiego na początkowym etapie rozwoju (od 60 do 95 procent dzieci poczętych metodą in vitro ginie przed narodzeniem);
- metoda, której rzeczywista skuteczność – wbrew częstym przeszacowaniom – waha się od 21 do 26 procent (Mladovsky, Sorenson 2009);
- wielokrotne zwiększenie ryzyka wystąpienia wad rozwojowych u narodzonych dzieci;
- dwa razy częstsze przedwczesne porody i niska masa urodzeniowa dziecka poczętego wskutek in vitro;
- ryzyko uszczerbku zdrowia kobiety (jednym z następstw tej inwazyjnej metody jest dwukrotny wzrost ryzyka raka jajników);
- brak leczenia, zwłaszcza przyczynowego, niepłodności;
- ryzyko komercjalizacji procedury;
- uprzedmiotowienie pacjentów, narażenie ich zdrowia psychicznego.

### Skuteczność in vitro vs naprotechnologia

Metoda in vitro charakteryzuje się skutecznością na poziomie 21-26 procent – podają w „Public Financing of IVF: A Review of Policy Rationales” Philipa Mladovsky i Corinna Sorenson (kwiecień 2009 r.) z London School of Economics.

Zaledwie 7,5% ludzkich embrionów powstałych metodami sztucznego zapłodnienia rodzi się żywych – wynika z raportu American Society for Reproductive Medicine (ASRM) – por. Michael J. Tucker, MD, *Highlights from the 66th Annual Meeting: Humans Are Inefficient Reproducers*, October 25, 2010.

### Udokumentowane przypadki śmierci kobiet po IVF.

W literaturze opisano przypadki śmierci kobiet, które zmarły po komplikacjach „in vitro”: takie przypadki miały miejsce m.in. w Irlandii (2004), Nowej Zelandii (1995) 21, Polsce – w Krakowie w kwietniu 2003 r. w wyniku niedopełnienia obowiązków lekarzy w czasie procedury „in vitro” zmarła 29-letnia kobieta („Nasz Dziennik”, 27 września 2006).

W 2009 r. A. Baranow, wiceprzew. Rosyjskiej Akademii Nauk Medycznych, apelował do władz, aby nie refundowały zabiegów in vitro. Powiedział, że „przy stosowaniu metody in vitro wzrasta ryzyko urodzin dzieci z wadami. W Rosji 75 % dzieci z probówki rodzi się inwalidami. Jeśli wydajemy pieniądze na in vitro, to od razu powinniśmy szykować pieniądze na opiekę nad inwalidami urodzonymi dzięki tej metodzie. (...) Światowa Organizacja Zdrowia nie rekomenduje stosowania metody in vitro. Jeżeli wiemy, jakie są skutki uboczne stosowania tej metody, powinniśmy o nich informować. Metoda ta szkodzi również zdrowiu matki”.

## Naprotechnologia, czyli:

- umożliwienie niepełnym małżeństwom poczęcia dziecka z dużym prawdopodobieństwem,
- według dr. T. Hilgersa sięgającym nawet do około 80 procent w czasie do 2 lat od rozpoczęcia leczenia;
- diagnostyka niepłodności i jej realne leczenie;
- diagnostyka i leczenie: bolesnego i nieprawidłowego miesiączkowania, zespołu napięcia-przedmiesiączkowego, torbieli czynnościowych jajników, zespołu policystycznych jajników, depresji poporodowej, zaburzeń hormonalnych, endometriozy i innych schorzeń;
- diagnostyka przyczyn poronień (w tym nawykowych);
- zgodność z podstawowymi normami etycznymi;
- dużo niższe koszty niż w przypadku in vitro.

Naprotechnologia umożliwia niepełnym małżeństwom poczęcie dziecka z dużym prawdopodobieństwem, według dr T. Hilgersa, sięgającym nawet do 80 procent w czasie do 2 lat od rozpoczęcia leczenia. Jest więc około 2–3 razy bardziej skuteczna niż procedura in vitro.

W „Journal of American Board Family Medicine” przedstawiono efekty leczenia niepłodności metodą naprotechnologii w ośrodku dra P. Boyle w irlandzkim Galway. W ciągu 5 lat zgłosiło się tam 1239 par małżeńskich, cierpiących z powodu niepłodności. 33 procent korzystało wcześniej z in vitro. Wskaźnik ciąż uzyskanych dzięki pomocy irlandzkich specjalistów wyniósł aż 52 procent. Lekarze zajmujący się naprotechnologią skutecznie pomogli aż 30 procentom par, które wcześniej bezskutecznie korzystały z in vitro.

**IVF a nowotwory.** Procedura „in vitro” powoduje dwukrotny wzrost ryzyka zapadalności na raka jajników (*Obstetrics & Gynecology*, 2004, 103, 154), jak również wzrost ryzyka raka piersi u kobiety (Venn A. et al., *Risk of cancer after use of fertility drugs with in vitro fertilization*, *Lancet* 1999, Vol. 354).

# Apel 290 naukowców

We wrześniu [2009 r.] w Sejmie RP rozpoczęły się prace nad regulacjami prawnymi dotyczącymi procedury „in vitro”. Jako naukowcy i nauczyciele akademicy pragniemy zabrać głos w tej ważnej kwestii społecznej. Życie człowieka rozpoczyna się w momencie poczęcia – to fakt biologiczny, naukowo stwierdzony. Procedura „in vitro”, mająca służyć przekazywaniu życia ludzkiego, jest nieodłącznie związana z niszczeniem życia człowieka w fazie prenatalnego rozwoju, jest więc głęboko nieetyczna i jej stosowanie winno być prawnie zakazane. Z publikowanych danych – z różnych ośrodków medycznych stosujących „in vitro” – wynika, że w trakcie tej procedury ginie 60-80% poczętych istot ludzkich (z brytyjskich informacji wynika, że nawet 95%).

Procedura „in vitro”, na różnych etapach jej stosowania, narusza trzy artykuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: art. 30, art. 38, art. 40 oraz art. 157 kodeksu karnego. Procedura ta jest rażąco sprzeczna z ekologią prokrecji, zastępując naturalne środowisko poczęcia i początkowego rozwoju człowieka, jakim jest łono matki, przez „szkło”, a w skrajnym przypadku przez system głębokiego zamrażania (do temperatury -195°C). To naruszenie ekologii prokrecji skutkuje prawie dwukrotnym wzrostem śmiertelności niemowląt, 2-3-krotnym wzrostem występowania różnych wad wrodzonych a także opóźnieniem rozwoju psychofizycznego dzieci poczętych metodą „in vitro” w porównaniu do dzieci poczętych w sposób naturalny.

pozytywną metodą pomocy małżonkom pragnących poczęcia i urodzenia dziecka jest naprotechnologia. Naprotechnologia to nowoczesna metoda diagnozowania i leczenia niepłodności na podstawie tzw. Modelu Creightona, służącego precyzyjnej obserwacji organizmu kobiety w czasie jej naturalnego cyklu. Na żadnym etapie stosowania naprotechnologii nie dochodzi do niszczenia poczętych istot ludzkich, naruszenia godności małżonków i poczętej istoty ludzkiej oraz zachowane są ekologiczne zasady prokrecji. Należy też podkreślić, że naprotechnologia w porównaniu do procedury „in vitro” jest bardziej skuteczna i kilkakrotnie mniej kosztowna.

Apelujemy o wprowadzenie ustawowego zakazu stosowania procedury „in vitro” jako drastycznie niehumanitarnej oraz o szerokie upowszechnienie naprotechnologii i zapewnienie jej pełnej refundacji z NFZ.

Pełna lista sygnatariuszy: [www.wychowawca.pl/podpisy](http://www.wychowawca.pl/podpisy)



RĄCZKI DZIECKA 7 TYG. OD POCZĘCIA

**„W Chrystusie zmarłym i zmarłych wstałym sprawa człowieka otrzymała już swój ostateczny wyrok: życie zwycięży śmierć”**  
– Jan Paweł II

Więcej faktów: [www.pro-life.pl](http://www.pro-life.pl)

## I Ty możesz pomóc uratować życie dziecka!

przekaż **1%** podatku



**Drogi Przyjacielu!**

**Polskie Stowarzyszenie Obrońców Życia Człowieka od ponad 10 lat broni życia człowieka od poczęcia do naturalnej śmierci. Robimy to głównie poprzez działalność edukacyjną i charytatywną.**

**W ramach działalności charytatywnej** pomagamy samotnym matkom oraz bardzo ubogim rodzinom. Widząc ubóstwo oraz tragiczne warunki życia wielu rodzin w Polsce, kilka razy do roku przekazujemy duże paczki żywnościowe oraz zapomogi na zakup podręczników szkolnych dla ubogich, najczęściej rozbitych rodzin. W ubiegłym roku przekazaliśmy ponad 300 takich zapomóg.

**Działalność edukacyjną** prowadzimy głównie poprzez rozprowadzanie bezpłatnych ulotek, plakatów, broszur oraz filmów pokazujących rozwój człowieka przed narodzeniem, konsekwencje aborcji czy procedury in vitro. Zapraszamy na [www.pro-life.pl](http://www.pro-life.pl).

**Polskie Stowarzyszenie Obrońców Życia Człowieka** ul. Krowoderska 24/1, 31-142 Kraków, tel./fax 12 421 08 43

**KRS: 0000140437** Konto: Bank Pekao S.A. O/Kraków 93 1240 4650 1111 0000 5150 8401

**POMÓŻ NAM POMAGAĆ INNYM! POMÓŻ NAM POMAGAĆ INNYM!**

Serdecznie proszę o dary serca!  
dr inż. Antoni Zięba, prezes