

## Polski model „wychowania do życia w rodzinie” przynosi dobre rezultaty

W literaturze przedmiotu wyróżnia się trzy główne rodzaje wychowania seksualnego:

A - wychowanie do czystości - abstynencji seksualnej, bez propagowania antykoncepcji (*abstinence-only education, chastity education*)

B - biologiczną edukację seksualną (*biological sex education*)

C - złożoną edukację seksualną zawierającą oba powyższe podejścia (*comprehensive sex education*).

Tę klasyfikację opracowała Amerykańska Akademia Pediatrii.

W Europie zachodniej panuje permissywna seksedukacja typu B lub C, która prowadzi do wielu niepożądanych zjawisk wśród młodych ludzi (a także i starszych pokoleń): wzrostu zachorowań na choroby przenoszone drogą płciową, zabijania poczętych dzieci i rodzenia dzieci przez młodociane matki.

W Polsce dzięki wprowadzeniu za czasów rządu AWS „wychowania do życia w rodzinie”, które można zaklasyfikować jako edukację seksualną typu A, mamy dobrą sytuację, co nie oznacza, że realizowane dzisiaj programy nie mają być udoskonalane, a praktyczna ich realizacja przez nauczycieli ulepszona.

Wielkim błędem byłoby wprowadzenie w Polsce seksedukacji typu B i C (co zrealizowano np. w Wielkiej Brytanii i Szwecji), gdyż skutkuje to fatalnymi rezultatami wśród młodzieży.

W tabeli 1. podano liczby zarejestrowanych aborcji w wymienionych krajach, nie uwzględniają one jednak aborcji dokonywanych w tzw. podziemiu. Podziemie aborcyjne w Polsce szacowane jest na 7 tys. do 14 tys. przerwania ciąży rocznie; zjawisko podziemia aborcyjnego występuje także w pozostałych krajach, ale z uwagi na „legalność” aborcji ma relatywnie mniejszą skalę (wg szacunków organizacji międzynarodowych, liczba podziemnych aborcji wynosi od 1,5 do 5% w stosunku do liczby urodzeń).

Trzeba podkreślić, że liczby aborcji podane w tej tabeli nie obejmują aborcji wywołanych wczesnoporonną pigułką RU 486, która jest środkiem niszczącym życie ludzkie na najwcześniejszym etapie rozwoju i jest prawnie dopuszczalna i niestety stosowana w wymienionych krajach, za wyjątkiem Polski.

Tabela 1. Liczba aborcji w 2004 r.

Państwo	Populacja w tys.	Liczba legalnych aborcji rocznie (ogółem)	Liczba legalnych aborcji wśród nieletnich (15-19)	Liczba urodzeń wśród nieletnich (15-19)	Liczba kobiet nieletnich (15-19)	Liczba kobiet w wieku reprodukcyjnym (15-44)	Urodzenia
Polska	38 180	199	mniej niż 199	20 461	1 487 431	8 384 255	356 131
Szwecja	8 994	34 454	6 400	1 594	274 188	1 719 169	100 928
Wielka Brytania	59 835	197 913	40 387	49 633	1 894 754	14 304 830	695 549

Tabela 2. Choroby przenoszone drogą płciową

Państwo	Liczba przypadków kiły na 100 000 mieszkańców w 2005 r.	Liczba przypadków rzeżączki na 100 000 mieszkańców w 2005 r.	Liczba osób żyjących z HIV/AIDS na 1000 mieszkańców w 2003 r.
Polska	0,52	0,26	0,37
Szwecja	2,20	6,47	0,40
Wielka Brytania	3,81	37,25	0,85

Informacje z tej tabeli wskazują, że w zakresie chorób przenoszonych drogą płciową: kiły, rzeżączki, oraz HIV/AIDS sytuacja w Polsce jest zdecydowanie najlepsza. Byłoby wielkim błędem wprowadzenie do polskich szkół edukacji seksualnej typu B lub C.

dr inż. Antoni Zięba

# Polacy

## są za ochroną życia człowieka

Wielkie media w Polsce i w świecie podają często wyniki manipulowanych, czy wręcz sfalszowanych ankiet, sondaży nt. problematyki obrony życia człowieka. Manipulacje polegają na odpowiedniej konstrukcji pytań zadawanych ankietowanym, doborze grup ankietowanych osób czy liczby ankietowanych.

Wyniki ankiet, sondaży, które wykazują społeczne poparcie dla obrony życia są często przemilczane.

Poniżej przytoczę kilka wyników, które jednoznacznie wykazują, że zdecydowana większość Polaków jest za ochroną życia człowieka.

W 1990 roku Sejm RP zarządził konsultacje społeczne nt. prawa do życia dla poczętych dzieci. **W styczniu 1991** ogłoszono oficjalne wyniki: z **1 710 976** pisemnych odpowiedzi 1 527 000, czyli **89 proc.**, było za **prawem do życia!**

W latach 2006–2007 podjęto próbę umocnienia, doprecyzowania konstytucyjnej ochrony życia człowieka poprzez uzupełnienie 38. art. Konstytucji RP o słowa: „od poczęcia do naturalnej śmierci”. W dniu 13 kwietnia 2007 roku w Sejmie nie udało się przegłosować tego wzmocnienia ochrony życia. Większość społeczeństwa była za taką zmianą Konstytucji. Według oficjalnego pisma z Kancelarii Sejmu RP, do **16 kwietnia 2007** roku wpłynęło **508 683** podpisów pod apelem o wprowadzenie do Konstytucji RP zapisu gwarantującego ochronę życia człowieka od momentu poczęcia do naturalnej śmierci. Przeciwno takiemu zapisowi do Kancelarii Sejmu wpłynęły listy podpisane łącznie przez **1987** osób.

Według sondażu Polskiej Grupy Badawczej (luty 2007 r.) zdecydowana większość Polaków popierała projekt zapisania w Konstytucji RP prawa każdego człowieka **do życia od poczęcia do naturalnej śmierci**. Za takim prawem opowiedziało się **52,4 proc.** biorących udział w badaniu, wobec **33,3 proc** mających przeciwnie zdanie.

**20 marca 2010** r. dziennik „Rzeczpospolita” ogłosił wyniki ogólnopolskiego sondażu przeprowadzonego przez GfK Polonia; za aborcją bez ograniczeń (czyli de facto za „starą” aborcyjną ustawą z 27 kwietnia 1956 r.) opowiedziało się tylko 5 proc. (słownie: pięć procent) ankietowanych.

Najnowsze badania opinii publicznej, przeprowadzone na reprezentatywnej grupie Polaków przez ośrodek IQS **we wrześniu 2010 r.** na zlecenie Fundacji Pro, ponownie wykazują ogromną zmianę mentalności społecznej w kwestii obrony życia człowieka od poczęcia, jaka dokonała się w naszym kraju w ostatnich dwóch dekadach. W badaniach tych **88 proc. ankietowanych uznało za pewnik, że**

**życie ludzkie zaczyna się w chwili poczęcia, zaś 90 proc. zgodziło się ze stwierdzeniem, że dziecko przed narodzinami ma bezwarunkowe prawo do życia.** W badaniach Grupy IQS 83 proc. ankietowanych uważało, że choroba, nawet poważna, nie ogranicza niczyjego prawa do życia (za: tygodnik „Źródło” nr 50/2010).

Na stronie internetowej „Gazety Wyborczej” (14 grudnia 2010 r.) prezentowane są wyniki sondażu: „Jak oceniasz in vitro”, który trwa od października tego roku:

**65%** – Jestem przeciwko metodzie in vitro (34 359 głosów)

**30%** – Powinno być powszechnie dostępne i w całości refundowane (15 744)

**3%** – Refundacja powinna być najwyższej częściowa (1 466)

**3%** – In vitro nie powinno być refundowane, ale dostępne (1 426)

Liczba oddanych głosów: **52995**

Więcej... informacji na stronie: [http://wyborcza.pl/1,75478,8526553,Wyklete\\_in\\_vitro.html#ixzz1855yWAiG](http://wyborcza.pl/1,75478,8526553,Wyklete_in_vitro.html#ixzz1855yWAiG)

*Zestawił 15 grudnia 2010 roku  
Antoni Zięba*



foto. H. Bejda